



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 25.02.09
Nr. L 735

Domnului

Senator ION ARITON

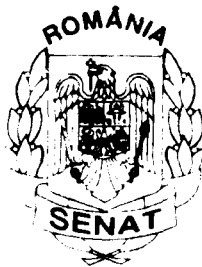
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU BUGET, FINANȚE,
ACTIVITATE BANCARĂ ȘI PIAȚA DE CAPITAL

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 25 februarie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare, a *proiectului de lege pentru modificarea și completarea articolului 170 din Legea învățământului nr.84/1995*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 25 februarie 2009.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Anca-Daniela Boagiu



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 25.02.09
Nr. L735

Domnului

Senator MIHAIL HĂRDĂU

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT, ȘTIINȚĂ ȘI
TINERET**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 25 februarie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare*, a *proiectului de lege pentru modificarea și completarea articolului 170 din Legea învățământului nr.84/1995*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 25 februarie 2009.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Anca-Daniela Boagiu

Stoicogheanu Nicolae, Senatului.
Anul 21 Febr. 2009

8/1

= EXTRAS =

Vreau să mai fac încă o precizare.

Este adevărat ceea ce spuneți dumneavoastră că nu prin majorarea pedepsei putem să reducem fenomenul infracțional, suntem întrutotul de acord. Și profesorii mei de drept penal subliniau același lucru de fiecare dată. Ideea a fost aceea ca efect intimidant asupra acelor situații care se repercutează asupra magistratului. Se întâmplă ca la 239, la infracțiunea de ultraj, să nu avem prevăzute expresiile jignitoare, expresiile insultătoare care se fac asupra acestor magistrați și de aceea am vrut să introducem această dispoziție.

În ceea ce privește sfidarea organelor judiciare, încă o dată subliniez, ea nu privește ca obiect magistratul, ea privește participantul la o procedură judiciară. Este vorba de sala de judecată, de partea care vine în fața judecătorului și este insultată de o altă parte din sală, de martori, de experți, deci de ceilalți participanți la o procedură judiciară.

Aceasta era sublinierea mea.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat.

Vom da votul la ora 12.30.

*

La punctul 16 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 207/2008

pentru modificarea și completarea Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate.

Din partea Guvernului, domnul consilier Marin Pătuleanu.
Microfonul 8.

**Domnul Marin Pătuleanu – consilier în Ministerul
Administrației și Internelor:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 207/2008 s-au adus modificări și completări Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, iar printre aceste modificări voi aminti doar câteva.

În primul rând, s-a propus folosirea sintagmei de „pașaport electronic”, pentru o identificare corectă în raport cu modalitatea de stocare a datelor pe care pașaportul le conține.

În ceea ce privește valabilitatea, au fost aduse niște modificări, și anume: valabilitatea a fost stabilită la trei ani pentru persoanele care nu au împlinit vârsta de 6 ani și la cinci ani pentru persoanele care au împlinit vârsta de 6 ani, întrucât valabilitatea cipului în care au fost stocate datele biometrice ale persoanei a fost stabilită și garantată la 5 ani.

De asemenea, se prevede faptul că cetățenii români nu pot deține, în același timp, decât un singur pașaport simplu sau un pașaport simplu electronic valabil și numai în cazuri speciale se poate elibera un permis de călătorie temporar.

Totodată, se prevede posibilitatea ca și cetățenii români, posesori ai unui certificat de înregistrare sau a unui alt document, care atestă rezidența într-un stat membru al Uniunii Europene sau al spațiului economic european, eliberat de autoritățile competente, pot solicita eliberarea unui pașaport simplu, cu menționarea țării de domiciliu în acel stat.

Pentru aceste considerente, vă adresăm respectuoasa rugămintă să aprobați această ordonanță de urgență.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Domnule președinte Greblă, vă rog.

Domnul Toni Greblă:

Doamna președinte,

Stimați colegi,

Prezentul proiect de lege urmărește să armonizeze legislația internă cu prevederile acquis-ului comunitar și, în special, cu prevederile Acordului de la Amsterdam, astfel încât pașaportul electronic, simplu, diplomatic sau de serviciu, să fie în așa fel reglementat, încât posibilitatea de a fi contrafăcut să fie foarte mică, iar pe de altă parte să poată să fie compatibilizat cu celelalte mecanisme electronice ale țărilor Uniunii Europene.

Din acest punct de vedere, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a avizat favorabil proiectul de lege, cu amendamentele cuprinse în raport.

Consiliul Legislativ, Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități au avizat favorabil proiectul de lege.

Menționez că proiectul face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

În consecință, vă supunem spre dezbateră și adoptare raportul de admitere, împreună cu amendamentele cuprinse în anexa la raport, împreună cu proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc.

Intervenții din partea grupurilor parlamentare?

Din partea Grupului parlamentar al Alianței PSD+PC, domnul președinte Titus Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Grupul parlamentar al Alianței PSD+PC va vota în favoarea raportului de admitere.

Aș avea două întrebări pentru domnul secretar de stat.

Prima întrebare : Dacă ne poate totuși enumera care sunt datele biometrice incluse, încorporate în cip, dincolo de chestiuni legate de amprentă, pentru că intră în domeniul datelor cu caracter personal și este bine ca aceste lucruri să fie cunoscute ceva mai larg.

A doua întrebare: Este legată de faimosul număr de înseriere care a stârnit atâta emoție în rândul anumitor cetățeni din România.

Întrebarea este foarte simplă. Există o prevedere obligatorie legată de acest număr sau pe cale administrativă sau de altă natură se poate proceda o anumită modificare?

Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă rog, domnule Pătuleanu.

Domnul Marin Pătuleanu:

La prima întrebare, doamna președinte. Este vorba de imaginea facială și impresiunea digitală.

La cea de-a doua întrebare, nu deținem astfel de date.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă rog, domnule senator Hașotti.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc.

Doamna președinte,

Sigur că este bine să punem întrebări lămuritoare pentru textul actului normativ, dar la art. 7 alin. (3) se spune foarte clar și nu înțeleg întrebarea distinsului meu coleg, domnul senator Titus Corlățean. Trebuia să fi citit actul normativ unde se spune „Procedura preluării imaginii faciale și a impresiunilor digitale...” și așa mai departe, exact ceea ce spunea domnul secretar de stat.

Vă propun să punem întrebări lămuritoare, nu ceea ce scrie în text.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Vă rog, domnule senator Urban.

Domnul Iulian Urban:

Eu am o întrebare care sper să fie lămuritoare și vine puțin în susținerea a ceea ce a spus colegul Corlățean. Acum două săptămâni, Autoritatea Națională pentru Protecția Datelor cu

Caracter Personal a emis o decizie prin care se specifică faptul că prelucrarea acestor date biometrice trebuie să preceadă înregistrarea Ministerului Administrației și Internelor și a autorităților subsecvente care se ocupă de această operațiune la această Autoritate. Deci, în acest sens, cred că era pusă întrebarea și aici ar fi bine de știut dacă s-a făcut această înregistrare a Ministerului Administrației și Internelor, pentru că, din câte știu eu, încă nu s-a obținut aprobarea finală.

În al doilea rând, am și eu o întrebare de drept comparat.

Am înțeles că România ar fi prima țară din Uniunea Europeană care adoptă acest sistem al pașapoartelor biometrice și aș vrea să știu dacă mai există o altă țară care s-a grăbit la fel ca noi să meargă pe acest drum impus de Uniunea Europeană.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Domnule Pătuleanu, vă rog să răspundeți.

Domnul Marin Pătuleanu :

La prima întrebare, doamna președinte.

Suntem autoritate autorizată de prelucrător de date.

La a doua întrebare, vă pot spune că 27 de state au până acum pașaport electronic, cu primul element.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc.

Vă propun același sistem. Fiind vorba despre o lege organică, ora 12.30.

Iertați-mă, domnule senator Daea. Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Petre Daea:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Colegul Corlățean a pus o întrebare reprezentantului Guvernului și a pus această întrebare în mod legitim și susținută prin argumente.

Ca să vedeți că este așa, iată că vine și un senator din ultima bancă, mai aproape de electorat, să pună următoarea întrebare: La art. 7 alin. (3) din prevederile ordonanței se spune clar: „Procedura preluării imaginii faciale și a impresiunilor digitale se stabilește prin norme metodologice de aplicare a legii”.

Următoarea întrebare: Prin ce act normativ și până când se stabilește acest lucru?

Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă rog, domnule Pătuleanu.

Domnul Marin Pătuleanu:

Prin Hotărâre de Guvern care se află în procedură de aprobare.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă rog, microfonul 9.

Doamna Maria Maroșan – șef serviciu Direcția generală de pașapoarte din cadrul Ministerului Administrației și Internelor: ?

Actul normativ care va reglementa această procedură este prin Hotărâre de Guvern care modifică Hotărârea nr. 94 privind normele metodologice de aplicare.

În prezent este în dezbatere, este pusă pe site și cât de curând...

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Frunda, vă rog aveți cuvântul. Microfonul 2.

Domnul Frunda György:

Vă mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Distins Senat,

Vreau să vă informez că la nivelul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei problema acestor pașapoarte biometrice a fost discutată mai multe sesiuni de-a rândul. Este adevărat că Adunarea Parlamentară are 47 de membri, din care 27 din Uniunea Europeană eram direct interesați.

Este adevărat că România, din câte știu eu, este prima țară membră a Uniunii Europene care vine cu proiectul de modificare a pașapoartelor în Parlament. Pentru că s-au pus o serie de întrebări legitime la care nu s-a răspuns nici la nivelul Strasbourg-ului, nici la nivelul Bucureștilor, aceste date biometrice care vor fi în pașapoarte sunt elemente de identificare ale persoanei, elemente care pot fi folosite împotriva persoanelor respective. Datele respective, dacă nu sunt stocate corespunzător, dacă există o rețea care ajunge la datele respective, toate datele care până acum erau de strictă utilizare, amprenta de exemplu, irisul, vor putea fi folosite de lanțuri infracționale.

De aceea țările membre ale Uniunii Europene și-au pus problema nu a opunerii la aceste date biometrice, care este cerută de

Statele Unite ale Americii - nu s-a pus problema în Europa - Statele Unite au ridicat problema acestor pașapoarte pentru acordarea vizelor membrilor Uniunii Europene.

Deci s-a pus problema cum să protejăm datele respective ca să nu ajungă în afara destinației pentru care noi le prevedem acum. Nu știu dacă suntem pregătiți, la nivelul României, de o protecție a acestor date care vor fi incluse în pașapoartele tuturor. Nu știu dacă există o politică de prevenire a folosirii ilegale a datelor respective sau a ieșirii acestora din circuitul normal de controlare a identității persoanelor atunci când ies în afara granițelor Uniunii Europene.

Sunt întrebări foarte serioase la care nu avem un răspuns.

Sunt probleme care vizează siguranța fiecărui cetățean român.

De aceea, întrebarea mea către reprezentanții Guvernului este:

Dacă aceste probleme au fost discutate la nivelul Guvernului?

Dacă există o strategie de protejare a acestor date pur personale?

Dacă există o colaborare cu țările membre ale Uniunii Europene pentru găsirea unor metode de protecție generale?

Și, ultima întrebare:

De ce ne grăbim, primii să avem asemenea pașapoarte biometrice, când nu cred că este cazul acum să fim mai iuți la adoptarea unei legi, decât alții din Uniunea Europeană?

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Mulțumesc și eu, domnule senator. Era cu mâna sus, puțin mai devreme domnul senator Viorel Riceard Badea, din partea Grupului parlamentar al PD-L. Aveți cuvântul, la microfonul 2, vă rog!

Domnul Viorel Riceard Badea:

Am o întrebare către reprezentanții Guvernului.

În momentul acesta nu mai știu exact dacă au mai fost și alții care au implementat un asemenea sistem, eu sincer mă îndoiesc, dar aș vrea să-i întreb pe domnii reprezentanți ai Guvernului dacă în acest proiect este prevăzută posibilitatea ca unii reprezentanți ai unor culte religioase să refuze obținerea acestui document.

Vreau să vă atrag atenția că este un puternic curent de opinie printre cetățenii României, ceea ce mai devreme colegul meu

domnul Titus Corlățean. Deci, un puternic curent de opinie care se împotrivesc acestui document.

Vreau să știu dacă au fost consultate cultele religioase, care au ceva de spus, și vreau să vă întreb dacă știți că aceste chestiuni se discută chiar astăzi în Sinodul Bisericii Ortodoxe Române și dacă nu ar fi cazul să ținem cont și de opiniile lor.

Mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Mulțumesc, domnule senator. Domnule senator Emilian Valentin Frâncu, aveți cuvântul din partea Grupului parlamentar al PNL. Vă rog, microfonul 1.

Domnul Emilian Valentin Frâncu :

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Două observați în primul rând, pe o problemă atât de sensibilă, mi s-ar fi părut normal ca domnul secretar de stat care susține punctul de vedere al Guvernului să fie mult mai bine pregătit. În al doilea rând, acum nouă înțeleg că o să ni se dea răspunsuri de către o doamnă, probabil, director în minister – am dori să o cunoaștem și să se prezinte – și, în al treilea rând, și noi susținem două probleme: cred că ne grăbim foarte mult cu adoptarea acestui act normativ, am fi prima țară din Europa care am face acest lucru și așa cum semnala și colegul meu, domnul senator Titus Corlățean, apar probleme destul de, zic eu, destul de serioase privind acea cifră cu efecte, posibil malefice care într-adevăr, stârmește emoții și care cred eu că printr-o decizie administrativă ar putea fi eliminată pentru ca să nu mai avem atâtea discuții cu privire la posibilitatea identificării unei

persoane, indiferent de locul unde se află ea în lume pe baza acestor acte. Mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Vă asigur că a fost doar o mică neconcordanță. Domnul secretar care a fost și responsabil de această lege este deja în sală și veți primi un răspuns mult mai calificat, mult mai elaborat conform exigențelor legitime pe care le aveți.

Vă rog, domnule Titus Corlățean, aveți cuvântul la microfonul nr.3.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președinte.

Un scurt drept la replică.

Probabil că facem parte din generații, și cu siguranță din generații diferite ca juriști, eu unul sunt obligat să mă uit cu extrem de mare atenție în permanență, nu doar la dreptul intern, ci și la ce se întâmplă în plan european, în materie de reglementare europeană.

Prim mea întrebare nu a fost întâmplătoare, îl asigur pe domnul senator Puiu Hașotti că știu foarte bine ce prevede actul normativ promovat de vechiul Guvern. În curs, sunt negocieri între Uniunea Europeană, Comisia Europeană și Statele Unite în materia protecției datelor cu caracter personal, legat de politica de vize. Există o evoluție cu privire la datele care se încorporează în cip, în dorința americană de a extinde aceste date.

Întrebarea mea era dacă actualul Guvern și-a modificat percepția și dacă mergem într-un curent care se manifestă, din

păcate, la nivel european, de a extinde această bază de date, cu caracter personal pe care o pune, până la urmă la dispoziție, într-un circuit foarte discret pe relația între Uniunea Europeană și Statele Unite. Nu doar cele două elemente din cip, dacă se intenționează, prin hotărâre de Guvern modificarea și extinderea acestei baze de date.

A doua întrebare, încă o dată o repet, și a fost a mai multor colegi: dacă acea cifră, acele numere din șirul de numere nu pot fi excluse pe cale de hotărâre de Guvern, cale administrativă sau ce doriți dumneavoastră pentru a termina această dezbatere internă, extrem de sensibilă pentru largi categorii de cetățeni români.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Foarte pe scurt, domnul senator Mircea Diaconu.

Mă bucur să vă revăd.

Domnul Mircea Diaconu:

Mulțumesc mult, doamna președinte.

Mai ales că acea cutumă deja este spartă, vreau să vă anunț că telefonul meu din urmă cu 25 de ani până acum puțini ani era 666 33 66 și iată-mă întreg, sănătos. Mi se pare ridicol să ne așezăm și să ne învârtim în jurul acestor, mi-este greu să le spun, superstiții, mă rog, o croșetă banală. Mi se pare ridicol!

Al doilea lucru pe care am să-l remarc este următorul: vedeți, ori de câte ori se pune problema să schimbăm un sistem de tipul acesta în România, absolut toată țara își pune o singură întrebare:

Cine mai face încă o afacere bună cu statul?

Doamna Anca Daniela Boagiu:

Muțumesc, domnule senator.

Ultima intervenție este a domnului senator Miron Mitrea. Aveți cuvântul, vă rog.

Domnul Miron Mitrea:

Doamna președinte,

Sigur, sunt foarte interesante întrebările și povestea cu afacerile rămâne o întrebare, însă ne uităm la televizor, unii dintre noi am trecut prin Guvern de-a lungul timpului și știm care este capacitatea noastră la ora actuală de a secretiza asemenea date.

Ținând seama de totala mea neîncredere și cred că a multor senatori, în capacitatea instituțiilor noastre de a obține aceste date secrete, eu spun să mai așteptăm cu legea și să nu ne grăbim să fim primi, pentru că vom vedea mulți infractori care nu există din România după aceea, că operează în străinătate.

De aceea, eu sunt de părere că această lege trebuie să mai aștepte. Nu suntem pregătiți și eu nu am fost convins astăzi că suntem pregătiți să ținem în bună stare aceste date când ele vor intra în instituțiile pe care le vor folosi.

De aceea, vă propun să votăm împotriva acestui proiect de lege deocamdată.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Domnule reprezentant al Guvernului, aveți cuvântul din partea Guvernului, dacă sunt răspunsuri suplimentare?

Domnul secretar de stat Stancu, vă rog.

Doamna Marica Maroșan - șef al Serviciului juridic al Direcției Generale de Pașapoarte:

Dacă-mi permiteți, mă numesc Marica Maroșan, și îndeplinesc funcția de șef al Serviciului juridic al Direcției Generale de Pașapoarte.

La prima întrebare:

„Dacă există reglementări referitoare la folosirea datelor electronice stocate în pașaport?” Cele două date electronice: imagine facială și impresiune digitală.

Vreau să vă spun că printr-o reglementare europeană Regulamentul Comunității nr.2252/2004, datele biometrice ale persoanei, art.4 alin.3 prevede că pot fi folosite numai în scopul în care au fost colectate, și anume: pentru verificarea autenticității documentului și a identității titularului pe baza elementelor compatibile, comparabile în mod direct.

Deci, nu există posibilitatea de a fi folosite în altă parte. La întrebarea: „ De ce ne grăbim?”

Tot în acest Regulament, după aderarea României la Uniunea Europeană, începând cu 1 ianuarie 2007, ca stat membru al Uniunii Europene ne revin niște obligații și anume, să ne armonizăm legislația internă cu cea a comunității europene. Termenul dat de acest Regulament a fost de 18 luni pentru „first generation”, pentru prima generație de pașapoarte care includea un singur element biometric, respectiv imaginea facială și cel de-al doilea termen a fost de 36 de luni, când trebuiau incluse și amprente digitale.

Pentru că Regulamentul a fost emis în 2004, sigur că noi nu am mai avut timpul necesar și am trecut direct la a doua generație. De ce? În primul rând și aplicația care s-a făcut în acest sens, ne-ar fi costat dublu, adică să o facem întâi pentru prima generație și apoi pentru a doua.

La cealaltă întrebare: în Europa nu suntem singurul stat, Germania are tot două elemente biometrice incluse în acest pașaport.

Iar dacă ne grăbim? Eu spun că „nu” pentru că procedura de contencios împotriva României a fost declanșată și, printr-o scrisoare trimisă comisiei la Bruxelles noi am explicat de ce. Pentru că au fost mai multe termene. Când noi trebuia să punem acest pașaport în uz, să-i dăm drumul, cu alte cuvinte, termenul limită a fost 31 decembrie 2008. noi în acest sens când am elaborat Ordonanța de urgență nr.207 am consultat Autoritatea Națională pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, deci nu am făcut fără ca să nu ne gândim la acest aspect.

Reglementări în materie mai sunt în plan intern Legea nr.677/ noi suntem operatori de date, cu caracter personal și în concluzie, respectăm această lege.

Referitor la întrebarea privind „cifra malefică”. Noi nu deținem niciun fel de informații că ar exista acel „666”. După părerea mea este 666. chiar aseară am văzut în cadrul unei emisiuni în care se făcea vorbire și se specula, inclusiv faptul că hotărârea de Guvern 15766, $1+5=6$, și doi de 66. Eu în numerologie nu prea cred.

„Dacă această cifră poate fi exclusă?” Știți că producătorul acestor pașapoarte este Compania Imprimeria Națională.

Noi, Direcția Generală de Pașapoarte – Ministerul Administrației și Internelor, nu facem decât să personalizăm aceste pașapoarte.

Din câte eu cunosc până în acest moment, nu mi-a spus nimeni că ar exista această cifră. Eu nu cred că există și, mai mult, nu cred în numerologie.

Spun că unii refuză acest pașaport.

În această ordonanță de urgență noi avem alternativa. Pașaportul nu este obligatoriu, nu este o obligație, doar cine solicită. Este un drept al persoanei. Avem alternativa „pașaportul simplu temporar” care printr-un amendament, și mulțumim Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări care ne-a ajutat în acest sens, i s-a prelungit valabilitatea de la 6 luni, cum era inițial, la 12 luni.

Deci, cine nu dorește acest pașaport, are alternativa „pașaportul simplu temporar” care nu include niciun mediu de stocare.

„Dacă au fost consultate cultele?”

Am înțeles că această ordonanță a trecut și de Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități, deci în concluzie, a fost...

Iar problema pașaportului electronic nu este o problemă nouă, ea a fost reglementată printr-un act normativ, respectiv, Hotărârea de Guvern nr.557/2006 care a fost publicată în Monitorul Oficial. Deci nu a fost niciun secret. Noi venim în această ordonanță să

reglăm din punctul de vedere al posibilității de depunere a cererilor, deci un fel de tehnică, de fapt.

Cam acestea au fost...

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Domnule senator Varujan Vosganian, microfonul 2, vă aparține, aveți cuvântul!

Domnul Varujan Vosganian:

Poate că vă întrebați de ce am mai cerut, totuși, cuvântul după explicațiile date de Guvern.

Vă mărturisesc că tocmai aceste explicații mi-au sugerat această intervenție. Reprezentantul Guvernului discutând despre anumite aspecte ridicate aici, spunea că nu are cunoștință și, probabil că nu este nimic legat de aceste numere. Nu putem să nu credem în numere, chiar și CNP-ul este un număr care ne identifică, dar trec peste asta. Altceva vreau să spun, că domnul senator Mircea Diaconu a ridicat chestiunea superstițiilor, având o anumită atitudine în legătură cu ele. Un alt coleg domn senator, domnul senator Badea a ridicat problema Sinodului Bisericii Ortodoxe Române, care, într-adevăr, în baza unor sesizări ale Mitropoliei Clujului și Feleacului și ale Ardealului și ale unor alte culte, ia în dezbateră astăzi.

De ce spun toate acestea? Orice superstiție, vine dintr-o lipsă de informare și o teamă care vine din asta. Sinodul are o dezbateră în care unele dintre argumente sunt pertinente, altele însă, sunt doar interpretate și concluzia pe care o trag eu de-aici, este că, totuși, opinia publică nu a fost îndeajuns informată în legătură cu aceste

chestiuni și de-aceea apare toată această dezbatere. Apare teama, apar tot felul de cifre legate de distanța de la care se pot accesa aceste date, unii spun de la 10 cm, alții spun de la 10 m, alții spun că se poate urmări pe întreg globul unde ești...

De aceea, și eu cred, împreună cu Gyorgy Frunda, că ar trebui puțin să mai cumpănim și să facem o dezbatere și o corectă informare a opiniei publice. trăim într-un mediu foarte tulbure, din punctul *de vedere al comunicării*.



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *7-04-2005*
Nr. *2735*.....

Domnului senator

IRINEL POPESCU

Președintele Comisiei pentru învățământ, știință și tineret

În temeiul prevederilor art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 7 aprilie 2005, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a proiectului de lege pentru modificarea și completarea articolului 170 din Legea învățământului nr.84/1995* în vederea întocmirii unui **raport suplimentar comun**, împreună cu Comisia pentru buget, finanțe și bănci.

În acest sens vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 7 aprilie 2005.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu
Nicolae Văcăroiu



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *7-04-2005*
Nr. *435*

Domnului senator

VARUJAN VOSGANIAN

Președintele Comisiei pentru buget, finanțe și bănci

În temeiul prevederilor art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 7 aprilie 2005, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare* a **proiectului de lege pentru modificarea și completarea articolului 170 din Legea învățământului nr.84/1995** în vederea întocmirii unui **raport suplimentar comun**, împreună cu Comisia pentru învățământ, știință și tineret.

În acest sens vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 7 aprilie 2005.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu
Nicolae Văcăroiu

Domnul Nicolae Văcăroiu:

A întrunit numai 40 de voturi pentru, 56 voturi împotriva, nici o abținere.

Deci proiectul de lege a căzut, dar nu am fost de acord nici cu raportul prezentat de comisie.

Domnul Marcu Tudor:

Ultimul cuvânt, îmi dați voie? ...*(rumoare în sală)*...

Vă mulțumesc pentru admirația pe care o aveți față de mine, considerând că am făcut data trecută o lege atât de beton, încât nu mai poate fi modificată. Eu am făcut-o, eu am vrut să o modific.

Ați zis că e bună, cum am făcut-o, vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumim frumos, domnule deputat.

*

Trecem la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea art.170 din Legea învățământului nr.84/1995.
Propunere legislativă.

Vă rog, Comisia pentru învățământ, știință și tineret.

Domnule președinte, vă rog, ascultăm raportul dumneavoastră.

Domnul Irinel Popescu:

Raport la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea art.170 din Legea învățământului nr.84/1995.

Comisia pentru învățământ, știință și tineret a fost sesizată în fond cu proiectul de Lege pentru modificarea și completarea art.170 din Legea învățământului nr.84/1995, adoptată de Camera Deputaților. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea art.170 din Legea învățământului, în sensul alocării de la bugetul de stat a unui procent, de cel puțin 6%, din produsul intern brut, începând cu 1 ianuarie 2005 și, cel puțin 7%, de la 1 ianuarie 2007, pentru finanțarea învățământului.

Luând în dezbatere acest proiect de lege, comisia a hotărât întocmirea unui raport de admitere, cu amendamentele cuprinse în anexă. Pentru amendamentele admise, Camera decizională este Senatul. S-a primit aviz negativ de la Comisia pentru buget, finanțe și bănci. Guvernul consideră că proiectul de lege nu poate fi aplicat în anul 2005.

În raport de obiectul de reglementare, legea are caracter organic.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci, raport favorabil, cu amendamente.

Mulțumesc foarte mult.

Dezbateri generale. Domnul senator Vosgianian, după care are cuvântul domnul senator Funar.

Vă ascultăm, domnule senator.

Domnul Varujan Vosgianian:

Domnule președinte,

Intervenția mea nu este propriu-zis legată de dezbateri generale, ci ridică o chestiune de natură procedurală.

În momentul în care Comisia pentru buget, finanțe și bănci a dat aviz negativ, fiind un aviz consultativ, colegii mei din legislatura precedentă au socotit că este firesc să existe o consultare între cele două comisii, în momentul în care Comisia pentru învățământ, știință și tineret trece peste acest aviz consultativ.

Fiind vorba despre o măsură cu implicații asupra bugetului, în care Comisia pentru buget, finanțe și bănci este întotdeauna avizată în fond, eu vă rog să retrimitem acest proiect de lege la comisie. Dar, de această dată, să fie un raport comun în care Comisia pentru buget, finanțe și bănci să fie avizată în fond pentru că este firesc ca, pe o tematică proprie acestei comisii, ea să fie cea dintâi avizată.

Vă mulțumesc și vă rog să supuneți plenului retrimiteria la comisie a acestui proiect de lege, dar cu această precizare, că raportul de fond să fie realizat în comun de Comisia pentru buget, finanțe și bănci și Comisia pentru învățământ, știință și tineret.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Deci, este o propunere. Eu aș dori să adaug un lucru. Să vă atenționez că am mai scos o lege pentru învățământ, cu procent din

PIB, care nu a funcționat niciodată. Pentru că nu se pot respecta, stimați colegi, aceste procente! După părerea mea, va trebui analizat cu foarte multă responsabilitate.... pentru că... dacă dăm pentru fiecare minister - sănătate, cultură, învățământ - procente, nu mai discutăm bugetul.

Sigur că învățământul este prioritatea priorităților și cred că trebuie să-l analizăm cu maximă responsabilitate. Iată de ce, vă propun să supunem votului solicitarea domnului președinte Vosgian, pentru retrimiteră la comisie și, împreună, din nou, cu Comisia pentru învățământ, știință și tineret, să analizeze acest proiect de lege.

Supunem la vot și... dacă nu, continuăm dezbaterile...
(discuții)

Domnule, nu te revolta, domnul Bindea! Te rog, stai locului!
Nu faceți gesturi la mine, că nu-mi plac...

Vă rog, Domnul senator Funar... (rumoare)

Nu, nu-mi plac chestiunile astea...

Domnul Liviu- Doru Bindea:

Domnule președinte,

Nu am făcut decât gestul de a solicita cuvântul pentru grupul parlamentar, dar modul în care dumneavoastră vă adresați, în raport cu mine, vă rog frumos, nu vă dă dreptul nici măcar calitatea de președinte al Senatului.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Domnul Doru-Liviu Bindea:

După chestia cu pionierii dinainte, acum gesturi ^{pe care le fac} la dumneavoastră... Eu am făcut ^{dar} gestul prin care am solicitat cuvântul pentru grupul parlamentar.

Vă rog să nu fiți atât de sensibil ^{și} să ^{nu} interpretați numai negativ, pentru că nu a fost nimic anormal.

Vă mulțumesc pentru înțelegere.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Îmi cer eu scuze, dar nu-mi place reacția asta și explozia din banca. Vă rog eu să luați loc.

În primul rând, pentru că ați sesizat că domnul Funar a ridicat mâna înaintea dumneavoastră, din partea grupului, deci, știți că, conform procedurii, nu puteți să ridicați și dumneavoastră mâna decât dacă supunem la vot continuarea dezbaterilor generale.

Are cuvântul domnul senator Funar.

Haideți să respectăm procedurile, că nu doresc altceva.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Noi, cei din Grupul parlamentar al Partidului Popular România Mare, ne bucurăm că avem în față această propunere

legislativă a cetățenilor, de asigurare a procentelor menționate și de dumneavoastră pentru susținerea învățământului.

Așa cum ați menționat foarte bine, domnule președinte...*(rumoare)*...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog, domnule senator...

Domnul Gheorghe Funar:

Așa cum ați menționat foarte bine, domnule președinte, teoretic, învățământul este pe primul plan. Faptic, și dumneavoastră ați confirmat, am avut guverne care nu au respectat legea. Mie mi se pare incredibil, ca tânăr senator, să aflu că nu se respectă legea în România, și Senatul, Parlamentul, acceptă Guvernului, respectiv, să încalce în continuare legea.

Este o propunere foarte bine venită. Ajutăm Guvernul la rectificarea de buget, îl ajutăm cu ocazia proiectului de buget să găsească banii pentru învățământ... Este o rușine. Suntem pe ultimul loc în Europa, în ceea ce privește procentul din PIB acordat pentru învățământ. *(rumoare)*

Domnule președinte,

Am o rugămintă, aici, în stânga, este un grup care, probabil, se crede la cafenea.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Am o singură rugămintă...

Domnul Gheorghe Funar:

Vă rog...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog eu să vă întoarceți puțin la acel grup și să vedeți cine provoacă toată agitația...

(hohote de râs în sală)

Domnul Gheorghe Funar:

Am remarcat, domnule președinte, că o doamnă drăguță era ținută de vorbă...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Era vorba de gripa aia dinainte...

Domnul Gheorghe Funar:

Da, se pare că se dă înapoi gripa...

Domnule președinte,

Grupul nostru parlamentar are rugămintea, la ceilalți colegi, să dezbatem și să votăm astăzi această inițiativă cetățenească și să dăm șansa Guvernului să cugete, să găsească bani pentru învățământ.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Din partea celorlalte grupuri. Domnul senator Athansiu.

Domnul Alexandru Athansiu:

Domnule președinte,

ameliorării salariale în România și, în al treilea rând, dintr-o cercetare atentă și dintr-un dialog cu toate instituțiile implicate.

Am ajuns la concluzia că acea creștere, pe care a învederat-o Camera Deputaților, prin votul său, nu e chiar posibilă la dimensiunile respective. Raportul a redus acea alocație, urmare a discuției avute cu reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice.

În concluzie, din punct de vedere regulamentar, retrimiteră nu are nici o bază, decât o voință a unei majorități, dar nu o bază regulamentară.

Din punct de vedere al demersului legislativ, el a fost lăudat de toate grupările parlamentare, aceleași și în legislatura trecută, ca și acum. Mă surprinde că acum apar probleme, cu toate că această creștere a alocației bugetare este mai mică decât în versiunea votată de Camera Deputaților.

În numele Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, solicităm continuarea dezbaterilor, astfel cum s-a spus și luna trecută, retrimiteră neavând bază regulamentară.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Domnul senator ^{ef}Ekstein Kovacs Peter.

Domnul Eckstein Kovacs Peter:

Mulțumesc, domnule președinte.

Grupul parlamentar al U.D.M.R. susține retrimiteră acestui proiect și chiar aș sugera o soluție. Într-adevăr, Regulamentul

spune că, atunci când, cu ocazia dezbaterilor generale, se ivesc probleme care trebuie să fie discutate, există motiv de retrimiteri la comisie. Aici este vorba de un proiect care... Poate că la Biroul permanent nu am soluționat cel mai bine competențele.

Într-adevăr, desigur, nimeni nu contestă că, comisia care are atribuții și în sarcinile căreia cade este Comisia pentru învățământ, știință și tineret. Este clar, este vorba de modificarea Legii învățământului.

În același timp, cu ceea ce suntem sesizați, unde trebuie să tranșăm anumite probleme, ca și cameră decizională, în marea lor majoritate sunt probleme financiare și de buget, și eu aș solicita ca această retrimiteri să se facă cu dispunerea ca cele două comisii reunite să reanalizeze acest raport și să facă un raport suplimentar.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Dacă mai sunt intervenții?

Numai o secundă, vă rog! Dacă mai sunt intervenții?

(Din sală): Vă rog, domnule președinte!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

A vorbit domnul senator Varujan Vosganian...

Supun votului dumneavoastră, pentru ca mai sunt luări de cuvânt, continuarea dezbaterilor generale.

Supun votului continuarea dezbaterilor generale.

Vă rog să votați!

67 au fost împotriva, 33 pentru.

Deci, ne oprim aici cu dezbaterile generale.



Stimați colegi,

Avem un Regulament pe care trebuie să-l respectăm.

Dacă urmăriți articolul 100 din Regulament, atunci când se solicită retrimiteră la comisia, trebuie să supunem la vot și dumneavoastră hotărâți retrimiteră la comisia sau nu.

Pe de altă parte, stimați colegi... *(Discuții în sală.)*

Domnule Șerban Nicolae, dacă-mi permiteți...

(Din sală): Vă rog să mă scuzați!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Nu este nici un fel de problemă!

Deci, reiau, să supunem la vot.

Au fost două propuneri legate de retrimiteră la comisie.

Pe de altă parte, suntem în fața unui proiect de lege care a trecut prin Camera Deputaților, noi suntem Cameră decizională...

(Din sală): Procedură, domnule președinte!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Numai o secundă, vă rog!

Sigur că prin amendamente, noi am afectat, la 2005, mă refer, un procent mai mic decât a propus Camera Deputaților, comisia ne propune 4-5, în loc de 6.

Pe cale de consecință, ascultând toate argumentele de-o parte și de alta, supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie.

Vreau să știți însă că nu trebuie să aruncăm vina, pentru că nu este o greșeala a Biroului permanent. Comisia pentru învățământ, știință și tineret este cea care elaborează raportul de fond, nu trebuie neapărat ca Comisia pentru buget, finanțe și bănci să fie raportoare de fond pe o astfel de problemă. A fost la aviz, trebuia să vină cu argumente beton, amendamente argumentate pe care să le prezinte la Comisia pentru învățământ, știință și tineret, iar acum să discutăm amendamentele făcute de către comisie, prin avizul pe care l-au dat... [Supun votului dacă sunteți de acord cu retrimiteră la comisie, sigur în condițiile în care Comisia pentru buget, finanțe și bănci ^{și} Comisia pentru învățământ, știință și tineret se întâlnesc și fac un raport suplimentar...

Deci, supun votului dumneavoastră....

(Din sală): Procedura!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Aveți de procedură?

Vă rog, domnule senator Valentin Dinescu, aveți cuvântul!

Domnul Valentin Dinescu:

Domnule președinte,

Cu tot respectul, propunerea a fost de elaborare a unui raport comun.

Asta a fost rațiunea pentru trimiterea la comisie, raport comun.

Dacă este raport comun, atunci să spunem așa, nu cu un raport suplimentar, cu un raport comun și votam retrimiteră la comisie pentru că avizul s-a dat!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Dacă mă urmăreați, asta am spus, raport suplimentar comun, pentru ca avem un raport de bază, nu pot să spun că acum nasc din nou procedura în Senat!

Supun votului dumneavoastră această propunere de retrimiteră la comisie! Vă rog să votați!

Cu 61 de voturi pentru, 44 împotriva și o abținere, deci retrimitem proiectul de lege la comisie.

Rog să rețineți însă că numai o săptămână..., să venim cu propunerea la timp!

Vă mulțumesc foarte mult!

Vă doresc activitate buna în circumscripții și un week-end plăcut!

Stimați colegi, aveți la casete ordinea de zi cu proiectele de lege pentru săptămâna viitoare. Vă rog să le ridicați de la căsuțe acum când va îndreptați către ieșire. Vă mulțumesc.

Aici încheiem ședința noastră de astăzi.

Ședința s-a încheiat la ora 11.50